



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 26/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **5ης/19-2-2019** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη αναιρέσεως του Δήμου Ωραιοκάστρου κατά της υπ' αριθμ. 2265/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης (Πασχάλης Καλκασίνας).

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 19 Φεβρουαρίου 2019** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 3641/15-2-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
3. Καραστερίου Ευάγγελος
4. Λοκοβίτης Νικόλαος
5. Λαζαρίδης Γεώργιος

Απόντες

1. Ζιακούλης Ηλίας
2. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **ενός (1) θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν **ομόφωνα** τη συζήτησή του.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **2ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, **είπε τα εξής:**

Σας καλώ, κατόπιν της υπ' αριθ. **27/14-2-2019** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Δημητρίου Λαζίδη**, να αποφασίσουμε για την άσκηση αίτησης αναιρέσεως ή μη κατά της υπ' αριθμ. **2265/2018** απόφασης του **Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης**.

Η υπ' αριθ. **27/14-2-2019** εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου αναφέρει τα εξής:

«Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ιδ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου *«αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».*

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιγ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι *«αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».*

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι *«2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. {Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.}»*, και στη συνέχεια προβλέπει ότι, *«Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου».* Το εντός εισαγωγικών { } στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

Β. Ο ενάγων με την υπ'αρ. 4469/2015 αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης ζητά να του καταβάλει ο Δήμος Ωραιοκάστρου το ποσό των 31.256,56 € νομιμότοκα από την επομένη της λήξης του χρόνου πίστωσης για κάθε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως από την επίδοση της αγωγής έως την πλήρη εξόφληση και να καταδικαστούμε εμείς στη δικαστική δαπάνη.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής του αντιδίκου, η οποία συζητήθηκε την 6-10-2016 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε η υπ'αρ. 8680/2016 οριστική απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία δέχθηκε την αγωγή και μας **υποχρέωσε** στην καταβολή α) του ποσού των 31.256,56 €, για εκτέλεση έργων, ήτοι την αποψίλωση χόρτων στο Δ.Δ. Μελισσοχωρίου, τη συντήρηση σιδηροδρόμων φωτισμού στο Δ.Δ. Μελισσοχωρίου καθώς και τη διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου στον κόμβο που δημιουργείται στην είσοδο προς το Μελισσοχώρι από το δρόμο του Ωραιοκάστρου και Μονολόφου, με τον νόμιμο τόκο 6% από την επομένη της επίδοσης της αγωγής, και β) του ποσού 1.000 € για δικαστική δαπάνη.

Δ. Επί της παραπάνω απόφασης ασκήσαμε την από 14-12-2016 και με αριθμό κατάθεσης 2962/2016 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία και συζητήθηκε την 30/04/2018. Η τελεσίδικη υπ' αριθμ. 2265/2018 απόφαση που εκδόθηκε υποχρεώνει τον Δήμο Ωραιοκάστρου στην καταβολή ποσού **14.295,06 €** νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής και ποσού **600 €** για μέρος δικαστικών εξόδων αμφότερων βαθμών δικαιοδοσίας.

Ε. Με την υπ'αρ. πρωτ. 3117/11-02-2019 αίτησή του, ο αντίδικος **παραιτείται από την απαίτηση του επιδικασθέντος ποσού για μέρος δικαστικών εξόδων ύψους 600 €**, εφόσον ο Δήμος του εξοφλήσει το επιδικασθέν ποσό ύψους 14.295,06 € μέχρι την 11/03/2019.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για την άσκηση αναίρεσης κατά του αντιδίκου και κατά της υπ'αρ. 2265/2018 απόφασης, μετά την παραίτηση από το ποσό για μέρος δικαστικών εξόδων.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά το τελευταίο θα προχωρήσει στη συζήτηση του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές ή αρνητικές επιπτώσεις που θα έχει η άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου όχι μόνο στον ενάγοντα αλλά και στον ίδιο τον Δήμο κατ' επέκταση, καθώς η περαιτέρω δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η μη άσκηση αναίρεσης εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Επίσης επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του αντιδίκου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης και ιδιαίτερα ότι, ως προς το τρίτο τιμολόγιο η παραγραφή για την αξίωση του ενάγοντος δεν συμπληρώθηκε μέχρι του χρόνου άσκησης της αγωγής όποτε και διακόπηκε, αλλά και από όλα τα έγγραφα και από τα πρακτικά της δίκης, καθώς και από την υπ. αριθμ. πρωτ. 3117/11-02-2019 αίτηση του αντιδίκου, προκύπτει ότι **δεν υπάρχουν λόγοι αναιρέσεως».**

Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική άποψη του κ. Λαζίδη, ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία

υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Καλούμαστε, για την έγκριση άσκησης ή μη αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 2265/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Πρόταση του κ. Λαζίδη, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, είναι **να μην ασκήσουμε αναίρεση**, εφ' όσον δεν υπάρχουν πλέον λόγοι αναιρέσεως, διότι ο αντίδικος παραιτήθηκε με την υπ' αριθμ. 3117/11-02-2019 αίτησή του από την απαίτηση για το ποσό που αναλογεί σε μέρος δικαστικών εξόδων και σε περίπτωση συζητήσεως της αναιρέσεως, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα έξοδα καθώς και με νέους τόκους για κάθε απόφαση.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρ. 72 παρ.1 περ. ιγ' του Ν.3852/2010
3. Το άρθρο 4 παρ.2 του ν. 3068/2002
4. Την υπ' αριθ. πρωτ. 27/14-2-2019 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση αίτησης αναιρέσεως, κατά της υπ' αριθμ. 2265/2018 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **26/2019**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ